

UCHWAŁA Nr 327 / 6980 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 1 sierpnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.) art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 czerwca 2017 r. przez Pana Sylwestra Wolaka prowadzącego działalność gospodarczą pn. Sylwester Wolak AGENT PR od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnej platformy selekcji i wyboru dostawcy mediów energetycznych z wykorzystaniem metod sztucznej inteligencji”*, nr RPPK.01.04.01-18-0108/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.4.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 7 czerwca 2017 r. przez Pana Sylwestra Wolaka prowadzącego działalność gospodarczą pn. Sylwester Wolak AGENT PR od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnej platformy selekcji i wyboru dostawcy mediów energetycznych z wykorzystaniem metod sztucznej inteligencji*”, nr RPPK.01.04.01-18-0108/17, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (**dalej: kryteria**).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5144/16 z 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16, przyjętego Uchwałą nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 19 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 20 lutego 2017 r. Pan Sylwester Wolak, prowadzący działalność gospodarczą pn. AGENT PR Sylwester Wolak złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie innowacyjnej platformy selekcji i wyboru dostawcy mediów energetycznych z wykorzystaniem metod sztucznej inteligencji*”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0108/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy dokumentacji aplikacyjnej IZ RPO WP uznała, iż projekt nie będzie realizowany w woj. podkarpackim. Zgodnie z § 6 ust. 4 pkt 1 Regulaminu Konkursu podmiotami uprawnionymi do wsparcia są podmioty mające siedzibę lub oddział, albo główne miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego, wobec czego wniosek został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego: *kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera*.

O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem znak WP.II.432.4.108.2017 z dnia 22 maja 2017 r., doręczonym w dniu 26 maja 2017 r.

Od tego rozstrzygnięcia w dniu 7 czerwca 2017 r. Wnioskodawca złożył protest, w którym nie zgadza się z dokonaną przez IZ RPO WP oceną wniosku.

Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek nie spełnił kryterium dopuszczającego – standardowego: „*Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera*”. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wnioskodawca / partner wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOOP oraz regulaminie konkursu.
- wnioskodawca / partner nie podlega wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów (weryfikacja na podstawie oświadczenia wnioskodawcy), tj. m.in. czy nie zachodzi przesłanka określona w:
 - art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
 - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
 - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

Regulamin konkursu w § 6 ust. 1 pkt 4) jednoznacznie określa, iż podmiotami uprawnionymi do wsparcia w ramach niniejszego naboru są podmioty mające: „(...) *siedzibę lub oddział (w przypadku spółek prawa handlowego) albo główne miejsce wykonywania działalności gospodarczej (w przypadku osób fizycznych prowadzących indywidualną działalność gospodarczą) na terenie województwa podkarpackiego. Oddział/siedziba/główne miejsce wykonywania działalności musi*

być potwierdzone wpisem we właściwym rejestrze lub ewidencji na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie”.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji (punkt A.9 wniosku oraz A.1 Biznesplanu) IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą. W załączniku nr 4, do wniosku o dofinansowanie pn. „*Dokument, na podstawie którego Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą*”), w wypisie Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej, jako adres głównego miejsca wykonywania działalności widnieje ul. Krowoderska 58/18 w Krakowie. IZ RPO WP uznała, iż główne miejsce wykonywania działalności gospodarczej nie znajduje się na terenie woj. podkarpackiego, gdyż zgodnie z zapisami CEIDG, główne miejsce wykonywania działalności gospodarczej Wnioskodawcy znajduje się w woj. małopolskim. W związku z powyższym nie jest podmiotem uprawnionym do aplikowania o środki w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż we wpisie do Centralnej Ewidencji i Działalności Gospodarczej, w rubryce: „*Adres głównego miejsca wykonywania działalności*”, podany adres: ul. Krowoderska 58/18 w Krakowie nie jest faktycznym miejscem prowadzenia działalności, a jedynie adresem rejestrowym miejsca prowadzenia działalności gospodarczej. Ponadto Wnioskodawca wyjaśnia, iż elektroniczny formularz CEIDG nie umożliwia wprowadzenia więcej niż jednego głównego miejsca prowadzenia działalności, traktując domyślnie adres rejestracji jako główne miejsce prowadzenia działalności. Ze względu na brak ww. możliwości, pozostałe adresy faktycznego wykonywania działalności gospodarczej, tj. Strachocina 294 i ul. Długa 17a w Krakowie zostały umieszczone w rubryce adresów dodatkowych miejsc prowadzenia działalności.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy zawartą w proteście. Regulamin konkursu w § 6 ust. 1 pkt 4) wprost wskazuje, iż główne miejsce wykonywania działalności (...) „*musi być potwierdzone wpisem we właściwym rejestrze lub ewidencji na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie*”.

IZ RPO WP w trakcie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie w przypadku osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą bada kryterium pn. *Kwalifikowalność Wnioskodawcy/partnera* m.in. na podstawie wydruku z CEIDG stanowiącego załącznik nr 4 do wniosku o dofinansowanie. Zgodnie ze złożonym przez Wnioskodawcę wydrukiem z CEIDG, adres głównego miejsca wykonywania działalności znajduje się na terenie województwa małopolskiego (ul. Krowoderska 58/18). Natomiast wykonywanie czynności związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej pod innym adresem niż wskazany w CEIDG jako adres głównego miejsca wykonywania działalności jest w tym przypadku bez znaczenia.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż o ile istotnie elektroniczny formularz nie daje możliwości wprowadzenia więcej niż jednego głównego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, tak zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku CEIDG-1 z dnia 06.06.2016 r., pkt 10 wyraźnie wskazuje, iż: *„Należy wskazać adres głównego miejsca wykonywania działalności. Brak wskazania oznacza, że adresem tym jest adres zamieszkania, który w takim przypadku będzie uwidoczniiony na stronie internetowej www.ceidg.gov.pl”.* Z powyższego zapisu jednoznacznie wynika, iż nic nie stoi na przeszkodzie, aby głównym adresem wykonywania działalności gospodarczej był adres inny, niż adres zameldowania.

Wnioskodawca w proteście poddaje pod wątpliwość zapisy Regulaminu, uznając je za dyskryminujące dla podmiotów prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą, a faworyzujące spółki prawa handlowego, w ten sposób, że w przypadku spółek prawa handlowego, wystarczy posiadanie oddziału na terenie województwa podkarpackiego, aby spełnić oprotestowane kryterium, podczas gdy w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej w formie takiej jak Wnioskodawca, takiej możliwości Regulamin nie przewiduje.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście. Zgodnie z § 2 ust. 3 Regulaminu konkursu: „*Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, niniejszy Regulamin, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy wdrożeniowej oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa krajowego i unijnego (...).*”

Wnioskodawca w ramach danego naboru nie mógł aplikować o wsparcie, gdyż nie posiadał i nie posiada głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego, co oznacza że jest wykluczony ze wsparcia w przedmiotowym konkursie. Instytucja Zarządzająca każdorazowo przeprowadza konkurs, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznoprawnej w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju.

Wnioskodawca składając wniosek o dofinansowanie w Tabeli F.1 oświadcza, że zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentami stanowiącymi jego załączniki i akceptuje zasady z nich wynikające. Ponadto IZ RPO WP zgodnie z zapisami ustawy wdrożeniowej ogłosiła konkurs na stronie internetowej 30 dni przed planowanym rozpoczęciem naboru wniosków o dofinansowanie, informując potencjalnych wnioskodawców, iż wnioski o dofinansowanie muszą być przygotowane zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych RPO WP na lata 2014–2020, Regulaminem konkursu, podając przy tym linki do obu dokumentów. Wnioskodawca miał więc możliwość zapoznania się z zasadami aplikowania o środki w przedmiotowym naborze, na takich samych zasadach jak wszyscy pozostali chętni.

Zgodnie z zapisami art. 41 ust. 1 i 5 ustawy wdrożeniowej właściwa instytucja przeprowadza konkurs na podstawie określonego przez siebie regulaminu, podając regulamin i jego zmiany do publicznej wiadomości, w szczególności na swojej stronie internetowej oraz na portalu.

IZ RPO WP wskazuje, że Regulamin konkursu to dokument, który IZ miała obowiązek określić na mocy ustawy wdrożeniowej. Regulamin konkursu ma być zgodny z zapisami dokumentacji programowej m.in. ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych RPO WP na lata 2014–2020. Należy przy tym wskazać, iż Regulamin opiera się na regulacjach ww. dokumentu precyzując jego zapisy tak by wsparcie obejmowało konkretny katalog wnioskodawców lub konkretną dziedzinę działalności, w tym wypadku wsparcie miało obejmować projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów/usług. Nie zawęży on katalogu Wnioskodawców w stosunku do zapisów SZOOP, tworzonych na większym poziomie ogólności niż Regulamin konkursu, ale jednocześnie dających IZ kompetencje do dookreślenia zasad w dokumencie jakim jest ww. Regulamin.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 ze zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. AGENT PR Sylwester Wolak, ul. Krowoderska 58/18, 31-158 Kraków,
2. Pani Małgorzata Jarosińska – Jedynak, Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a

Wojewódzki Zakład Wsparcia GOSZTWA

Bogdan T. Maniuk